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Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова Народне скупштине, на основу одлуке Одбора од 7. марта 2013. године, одржао је дана 18. марта 2013. године јавно слушање на тему: Улога Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у заштити и унапређењу људских права и разматрање потребе за унапређењем законског оквира.

Јавном слушању су присуствовали: Гордана Чомић, потпредседник Народне скупштине, Мехо Омеровић, председник Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, Јелена Будимировић, Срђан Шајн, Стефан Занков, Миле Спировски, Теодора Влаховић, Тамара Трипић, Петар Кунтић, Милетић Михајловић, Вера Пауновић, Злата Ђерић, Олена Папуга, чланови Одбора; Кенан Хајдаревић, Јелена Травар-Миљевић, заменици чланова Одбора, Љубиша Стојмировић, Срђан Миливојевић, народни посланици; Саша Јанковић, Заштитник грађана; Родољуб Шабић, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности; Гордана Стаменић, државни секретар у Министарству правде и државне управе; Милан Антонијевић, ЈУКОМ; Гордана Предић, Министарство културе и информисања; Мухедин Фијуљанин, Жељка Кнежевић, Даринка Лековић, Министарство просвете, науке и технолошког развоја; Рада Миленковић, Министарство одбране; Душан Крунић, Министарство омладине и спорта; Маја Загорац, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде; Радмила Падежанин, Министарство природних ресурса, рударства и просторног планирања; Даринка Миловановић, Бојана Анђелковић, Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине; Владимир Пешић, Јасна Вујачић, Јелена Котевић, Драган Кнежевић, Министарство рада, запошљавања и социјалне политике; Мирјана Радић, Министарство спољних послова; Јасмина Васиљевић, Министарство унутрашњих послова; Марија Милић, Министарство финансија и привреде; Зоран Васић, Jean-Baptiste Merlin, ЈУКОМ; Гордана Мохоровић, Мирјана Цветковић, Канцеларија за људска и мањинска права; Стеван Лилић, Правни факултет у Београду; Звездана Црногорац, Британска амбасада; Љиљана Лончар, Повереник за заштиту равноправности; Мирјана Марковић, Државна ревизорска институција; Дејан Милић, Агенција за борбу против корупције; Анико Мушкиња Хајнрих, Павел Домоњи, Покрајински омбудсман; Александар Грујић, Стојанка Варајић, Омбудсман Нови Сад; Златко Маросиук, Омбудсман Суботица; Зорица Рунић, Омбудсман општина Врачар; Миладин Нешић, Омбудсман Бачка Топола; Љубомир Миладиновић, Црвени крст Србија; Марија Петровић, Јарослава Божанић, Новак Пешић, Мисија ОЕБС у Србији; Јелена Божиновски, Benjamin Allen, USAID; Јелена Манић, Биљана Леденичан, UNDP; Невена Николић, Београдски центар за људска права; Ивана Јовчић, Војислав Илић, Центар за унапређење животне средине; Павле Димитријевић, Зоран Гавриловић, Снежана Ђапић, Јелена Милуновић, Биро за друштвена истраживања; Драгана Ћирић Миловановић, MDRI; Александар Милошевић, Љубица Сегедински, Друштвенo одговорна мрежа АNLI; Душица Попадић, Инцест траума центар; Раша Недељков, ISC; Александра Зорић, НВО Атина; Дијана Малбаша, Новосадски хуманитарни центар; Иван Грујић, Едукациони центар Лесковац; Милан Радојев, Praxis; Мирјана Поповић, Оливера Пантовић, Удружење пословних жена Србије; Маја Стојановић, Центар грађанских иницијатива; Ирина Ризмал, Предраг Панић, Центар за евроатлантске студије; Милан Јовановић, Лидија Вучковић, Центар за људска права – Ниш; Вељко Милићевић, Јасминка Перуничић, Вестминстерска фондација за демократију; Вукосава Црњански Шабовић, Дубравка Грчић, Ирена Ђурић, Катарина Лазаревић, Синиша Дедеић, Марина Капларевић, Бојана Милошевић, Јована Ђурбабић, Центар за истраживање, транспарентност и одговорност.

**Председник Одбора Мехо Омеровић** подсетио је да је надлежност Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности регулисана Законом о Заштитнику грађана, Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Законом о заштити података о личности. Овим законима први пут је у Републици Србији створен правни оквир за оснивање и рад независних институција које се старају о заштити и унапређењу људских и мањинских права и слобода. Он је указао да је ово јавно слушање прилика да размотримо у којој мери се остварују циљеви који су постављени наведеним законима, да ли је применом ових закона дошло до помака у остваривању права грађана, да ли је постојећи законски оквир довољан или захтева да буде унапређен и у ком смеру те измене треба да иду, као и каква је улога Народне скупштине у обезбеђивању поштовања права грађана која су гарантована овим законима.

**Саша Јанковић, Заштитник грађана** је истакао да је важећи Закон о Заштитнику грађана представљао добар правни оквир за успостављање једног новог, сасвим специфичног државног органа који врши контролу, а не доноси одлуке, већ утиче на друге органе власти како би они својим мериторним одлукама прекинули и спречили кршење права грађана. Данас, седам година након доношења тог закона, у пракси се показао одређен простор за унапређење законског оквира ради ефикасније заштите права грађана. Указао је на неколико основних праваца којима би требало да се тежи у изменама Закона, као и да је још одавно урађен први нацрт, као и неколико јавних расправа, па се очекује да ће Министарство правде у јуну или јулу ове године предложити Влади измењени или нови текст нацрта закона. Потребно је да се обезбеди да Заштитник грађана буде на врху пирамиде правних лекова, то значи да он поступа тек када су исцрпљена сва остала правна средства. Закон о државној управи предвиђа да сви органи власти треба да имају механизме за притужбе грађана, док таква обавеза није прописана за органе покрајине и локалне самоуправе. У пракси 95% органа власти (републичких, покрајинских, локалних и органа којима су поверена јавна овлашћења) нема делотворне механизме за разматрање притужби грађана на њихов рад, па се грађани обраћају Заштитнику грађана. Зато је потребно утврдити у закону јасну обавезу за формирање делотворног механизма за разматрање притужби грађана.

Када је реч о односу са другим омбудсманима, подсетио је да Србија има не само републичког, већ и покрајинског омбудсмана, као и омбудсмане на нивоу локалне самоуправе. Питање њихове надлежности је законом преуско утврђено, а са друге стране прешироко је регулисано њиховим одлукама, па чак и неуставно. Потребно је омогућити да се грађани жале на пропусте покрајинских и локалних органа власти омбудсманима на том нивоу, али када је у питању кршење републичких прописа, потребно је да оно буде на једнак начин заштићено на нивоу целе Републике. Могуће решење би било да се омбудсмани на покрајинском и локалном нивоу придржавају начелних ставова и праксе републичког омбудсмана када је у питању кршење републичких прописа. Назив органа је такође споран, јер је назив локалног и републичког омбдусмана идентичан: „Заштитник грађана“, што доводи до забуне код грађана и медија, као и у погледу надлежности.

Постоји опструкција у вршењу контроле. Свугде у свету омбудсман има право на истражна овлашћења, а то је случај и код нас. Међутим, поједини органи власти опструкцијом тог истражног поступка онемогућавају такво поступање Заштитника грађана. Прошле године је Заштитник грађана поднео 530 ургенција органима власти и то увек истим. Предложиће и увођење прекршајних казни за оне који опструкцијом спречавају вршење контроле од стране Заштитника грађана. Такође, сматра да је потребно обезбедити заштиту оних који са Заштитником грађана сарађују, било да су указали на неправилности или да су дали изјаве у поступку контроле. Потребно је јасно рећи да такве особе не могу да трпе штетне последице и треба их заштитити.

Указао је, такође, да се закон којим се уређују плате државних службеника примењује само на мањи број органа, а ту спадају и запослени у стручној служби Заштитника грађана, пошто је тим законом дозвољено да се утврди посебан правни оквир за поједине органе. Применом тог закона запослени код Заштитника грађана немају никакву стимулацију за инспекторски рад, као што је то било предвиђено раније важећим законом. Резултат тога је одлазак квалитетних кадрова из службе Заштитника грађана. Навео је пример да су у Аустрији најплаћенији управо државни службеници који иду у поступке контроле.

Када је у питању однос органа који су Уставом изузети од контролне надлежности Заштитника грађана, постоје помаци јер је знатно већи број прихваћених нормативних иницијатива Заштитника грађана. Влада често позитивно реагује на иницијативе Заштитника грађана. Међутим, ако неће да поступи по некој иницијативи, она се уопште не разматра. Зато је потребно увести обавезу да се у одређеном року реагује на иницијативе Заштитика грађана, било позитивно или негативно.

Када је реч о буџету Заштитника грађана, у поступку извршења буџета Влада, односно Министарство финансија, мења правила и средства која су обезбеђена у буџету се не пребацују, односно не поступа се по налогу за плаћање.

На крају је још једном истакао да је важећи закон добар, али да има места за унапређење, како би се обезбедила ефикаснија заштита права грађана.

Такође је подсетио на значај и основну садржину Београдских принципа о односу националних институција за заштиту и промоцију људских права и Парламента.

**Родољуб Шабић,** Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности (у даљем тексту: Повереник) је подсетио да се надлежност Повереника односи на две области: право на обавештеност и право на заштиту података о личности.

Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја један је од првих закона који је донет у Републици Србији после 2000. године који је наговестио успостављање независних и контролних институција. Он представља снажно средство за демократску контролу власти од стране јавности. Такође је подсетио на почетке и проблеме у успостављању институције Повереника након ступања на снагу Закона. Данас проценат успешних интервенција Повереника у делу у коме се говори о заштити права на слободан приступ информацијама је око 92%. Оно што није добро јесте чињеница да још увек имамо огроман број жалби Поверенику, а из овогодишњег извештаја Повереника који ће бити много прецизнији, моћи ће се закључити да се ради о хиљадама жалби. Стога сматра да са неколико интервенција у закону можемо квалитативно да променимо ситуацију. Подсетио је да је пред крај 2011. године, у доброј сарадњи са цивилним сектором и са Народном скупштином, био припремљен предлог измена и допуна Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја који је прошао округле столове и јавну расправу и предлог закона је био у скупштинској процедури. Након формирања нове Владе, она је повукла све предлоге из процедуре, а овај закон још није враћен у процедуру, што би требало учинити из најмање три разлога. Један је инсистирање на практичном објављивању информација. Нама треба право које грађани и јавност остварују брзо и лако и на начин који је примерен 21. веку, а не само на интервенцију Повереника. У Закону и у Упутству које је Повереник донео на основу закона, имамо решења која би, ако би била поштована, нашој јавности понудила велик број информација о раду јавне власти и о раду јавних предузећа, што је не само у функцији остваривања права на обавештеност, него и директној, јасној и непосредној функцији у борби против корупције. Ако успемо да обезбедимо да тај раскорак између закона и праксе буде много мањи, имаћемо неупоредиво боље обавештену јавност и много боље резултате у борби против корупције. Друго, иако у Закону стоји да су одлуке Повереника коначне, обавезујуће и извршне, у пракси с тим у вези постоје проблеми. Реч је о неколико стотина случајева, али по правилу врло деликатних. Међу тим случајевима су и нека решења Повереника која годинама нису извршавана, а која ће се касније појавити на списку 24 приватизације на којима сада инсистира Европска Унија и Влада, као изузетно битне у борби против корупције. Стога је питање извршења озбиљан проблем овог закона. Влада, као последња инстанца која би по закону била дужна да обезбеди извршење решења Повереника то не чини од 2004. године до данас. С тим у вези је и треће питање, а то је питање одговорности, јер и најбољи закон иза себе мора имати санкције. Број прекршаја овог закона мери се хиљадама, а можда је било пар стотина прекршајних поступака и можда пар десетина кажњених. За разлику од неких повереника у европским земљама који имају овлашћења да воде поступак и изричу казне, код нас Повереник није овлашћен чак ни да покрене прекршајни поступак, већ то треба да очекује од надлежног министарства. Дакле, орган који има највише информација о кршењу закона не може чак ни да покрене прекршајни поступак.

Друга област за коју је Повереник одговоран јесте област заштите података о личности. Усвајајући Закон о заштити података о личности донели смо закон који на начелном нивоу кореспондира са принципима који постоје у фундаменталним демократским документима, међународним и националним решењима земаља чланица Европске Уније. Међутим, већ на почетку је било јасно да закон није у потпуности усклађен с тим стандардима, као и да је он писан као начелни закон у коме су постављени основни принципи, а који би морали бити разрађени читавим низом посебних закона у низу других области, што је пропуштено. Обрада података о личности допуштена је само када је уређена законом или када личност са чијим се подацима ради на то даје пристанак. Међутим, у многим областима она се врши а да нису испуњени ови услови. У неким областима чак и без подзаконских аката. Дакле, на нивоу озбиљне произвољности са присуством огромних дискреционих „овлашћења“ оних који је врше. У Србији имамо стотину хиљада камера које се баве видео надзором, имамо базе података за које нико не зна колике су. Шта се дешава са тим снимцима? Ко их коме дистрибуира и редистрибуира? Како се чувају? Да ли се уништавају и како се уништавају? Знамо да видео надзор може бити користан, да може бити у функцији заштите имовине и сигурности грађана и читавог низа других интереса, али утолико пре те односе треба уредити законом. Повереник је прошле године поднео једну иницијативу Влади, међутим она је остала без одјека.

Такође је указао на проблеме у области обраде биометријских података, као и у области безбедносних провера.

**Гордана Стаменић, државни секретар у Министарству правде и државне управе** је истакла да постоји потреба за изменама, односно допунама важећих прописа, како због потребе побољшања важећих решења, тако и допуна одредбама које у овом моменту нису регулисане. На потребу унапређења постојећих прописа нас обавезују и релевантни међународни документи, са којима је неопходно извршити усклађивање и тај процес је веома значајан у придруживању Републике Србије Европској унији. Указала је на најважније активности Министарства правде и државне управе у вези са овим питањима.

У припреми је нови текст Закона о изменама и допунама Закона о Заштитнику грађана. Подсетила је да се наведени закон већ налазио у скупштинској процедури. Након додатне анализе, очекује се да нацрт наведног закона, уз минималне измене, поново буде упућен у процедуру. Наведене измене и допуне, које су својевремено инициране од стране Заштитника грађана, су усмерене на прецизирање постојећих законских одредби које регулишу положај, статус, овлашћења и поступање Заштитника грађана, као и усклађивање са међународним стандардима у овој области. Очекује се да ће Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштитнику грађана врло брзо поново бити у процедури предвиђеној Пословником Владе.

Исто се односи и наЗакон о слободном приступу информацијама од јавног значаја. У складу са иницијативама достављеним од стране Повереника за слободан приступ информацијама од јавног значаја и заштиту података о личности, у припреми је текст закона о изменама и допунама наведеног закона. Такође, и овај нацрт закона се већ налазио у скупштинској процедури. Ове измене и допуне закона су предвиђене Планом рада Владе за 2013. годину, као и Акционим планом за испуњавање препорука Европске комисије.

Када су у питању подаци о личности и њихова заштита, најважнија тренутна активност јесте да је министар образовао радну групу за израду измена и допуна Закона о заштити података о личности. Радна група је интерресорна, а њен задатак је да детаљно анализира важећи текст Закона о заштити података о личности, а посебно његову усаглашеност са међународним документима, као и да анализира одредбе закона на које је пракса и стручна јавност указала да би их требало изменити и прецизирати, имајући у виду упоредноправна решења. Значајан подстицај за измену постојећег законског текста дао је и Повереник за приступ информацијама од јавног значаја и заштиту података о личности. Од обима измена и допуна зависиће да ли ће се постојећи закон изменити и допунити или ће бити неопходно донети нови закон. Доношење Закона о изменама и допунама, односно новог Закона о заштити података о личности предвиђено је Планом рада Владе за 2013. годину, као и Акционим планом за испуњавање препорука Европске комисије. Када су у питању подзаконски акти из области заштите података о личности, Планом рада Владе за 2013. годину предвиђено је и доношење недостајућих подзаконских аката, и то: Акционог плана за спровођење Стратегије заштите података о личности и Уредбе о начину архивирања и мерама заштите нарочито осетљивих података о личности.

Најважнија активност министарства везана за тајност података се у овом моменту односи на доношење недостајућих подзаконских прописа који су предвиђени Законом о тајности података. Припремљена су три подзаконска акта и њихово доношење се очекује током 2013. године. Реч је о прописима који уређују тзв. „индустријску безбедност”, службену легитимацију лица која су овлашћена за послове надзора, као и свакако најзначајнијем подзаконском пропису – акту Владе о ближим критеријумима за одређивање степена тајности „државна тајна” и „строго поверљиво”. У том смислу, а у складу са примедбама, предлозима и сугестијама прикупљеним од других надлежних органа, Министарство правде и државне управе је упутило нове текстове за наведене прописе, ради коначног усвајања. Након тога, приступиће се изради текста акта Владе о утврђивању критеријума за одређивања докумената означених степеном тајности „поверљиво” и „интерно”. Поред тога, Планом рада Владе за 2013. годину предвиђено је доношење Закона о изменама и допунама Закона о тајности података, чији ће носилац бити Министарство правде и државне управе. Доношење наведеног закона се очекује до краја 2013. године.

**Милан Антонијевић, директор Комитета правника за људска права** је изнео став да су измене и допуне наведених закона неопходне ради јачања ауторитета независних институција у заштити и унапређењу остваривања људских права. Комитет правника за људска права се залаже за утврђивање предлога закона од стране актуелне Владе и упућивање Народној скупштини на разматрање и усвајање у хитном поступку. Ове измене, у облику предложеном у документима Владе у претходном саставу ће значајно поспешити поступак заштите права пред две независне институције, ојачати њихове капацитете и омогућити боље остваривање права грађана.

Он је подсетио на решења која су била предвиђена предлозима закона који су повучени из скупштинске процедуре након формирања Владе.

Када је реч о Закону о заштитнику грађана, измене треба да обухвате промене већ постојећих решења, али и да уреде одређена питања по први пут. Ово се нарочито односи на случајеве успостављања посебних мера заштите за подносиоца притужбе, разматрање притужби у органу управе и извештавање о њима, прописивање казнених одредби за неизвршавање обавеза прописаних овим законом, као и на случајеве у којима Заштитник грађана обуставља поступак контроле.

У циљу рационалнијег и ефикаснијег коришћења расположивих материјалних, временских и људских ресурса, а на основу досадашњих искустава у раду, разрађени су и прецизирани разлози због којих Заштитник грађана неће покренути поступак контроле рада органа управе. Предложеним изменама тежи се ка постизању сврхе и пуне ефикасности прописивања законом утврђеног овлашћења Заштитника грађана да Влади, односно Народној скупштини, иницира измену или допуну закона, других прописа и општих аката ако сматра да до повреде права грађана долази због недостатака у прописима, као и да иницира доношење нових закона, прописа и општих аката, када сматра да је то од значаја за остваривање и заштиту права грађана.

Предлог је, такође, да одлука о наставку поступка пред Заштитником грађана не зависи од воље подносиоца притужбе у случајевима када је орган против кога је поднета притужба сам отклонио недостатке. Уколико орган након подношења притужбе отклони недостатке, Заштитник грађана окончава поступак и о томе обавештава орган и подносиоца притужбе, а уколико оцени да упркос обавештењу, пропуст није отклоњен или није отклоњен у целости, може донети одлуку да настави поступак.

Предлогом су обухваћене и мере заштите подносиоца притужбе, тако што је предвиђено да Заштитник грађана може, у нарочито оправданим случајевима, да органу управе не открије идентитет подносиоца притужбе. Такође, може да препоручи органу против кога је поднета притужба, да привремено или трајно одустане од мера које предузима или намерава да предузме према подносицу притужбе. Органу против кога је поднета притужба или другом органу управе, Заштитник грађана може да препоручи да предузме мере потребне да се, у складу са законом, заштите права и интереси подносиоца притужбе.

Пракса је показала да су казнене одредбе које постоје у другим правним прописима неопходне и у Закону о Заштитнику грађана.

Предложене измене Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја које су повучене из скупштинске процедуре, веома су значајне за отклањање одређених препрека у остваривању права грађана. Тако је нпр. тим предлогом било установљено овлашћење Повереника да подноси захтеве за покретање прекршајног поступка надлежним судовима за прекршаје због повреде права на приступ информацијама (са одложеном применом од шест месеци од ступања Закона на снагу), као и да надлежним органима предложи мере ради заштите извора информација. Повећани су прописани износи новчаних казни за прекршаје. Проширено је поље примене Закона на приватне субјекте који обављају јавне функције, односно врше јавна овлашћења. Унапређене су и одредбе о обавези органа власти да информације објављују на проактивној основи, извршено је усаглашавање са Законом о заштити података о личности и Законом о тајности података. Побољшане су одредбе које се односе на информације за медије и забрану дискриминације. Појам злоупотребе права сведен је на најнужнију меру. Побољшане су и друге одредбе Закона.

Праћење спровођења препорука и одлука независних институција представља додатну тешкоћу, тако да је неопходно установити ефикасан систем праћења. Како би се створио овај ефикасан систем, недавно је Комитет правника за људска права, у сарадњи са Београдским центром за људска права, израдио методологију за праћење препорука Заштитника грађана, која ће олакшати како Заштитнику грађана, тако и Народној скупштини праћење ефеката рада државних институција.

Након уводних излагања, приступило се дискусији, у којој су учествовали: Стеван Лилић, Срђан Шајн, Зоран Гавриловић, Гордана Чомић, Александар Милошевић, Душица Попадић, Миладин Нешић, Саша Јанковић, Родољуб Шабић, Гордана Стаменић и Мехо Омеровић.

**Проф. др Стеван Лилић,** председник удружења „Правници за демократију“ и сарадник Комитета правника за људска права, истакао је да је добро што се оваква јавна слушања одржавају и што их подржавају стране фондације, а такође подсетио је на чињеницу да су се овакве јавне расправе одржавале више пута. По питању унапређења правног оквира у овој области, истакао је да је учествовао у разним сегментима тог процеса и сматра да се са унапређењем правног оквира предуго чека. Међутим, на основу излагања које је чуо на јавном слушању, сматра да су по његовом мишљењу, овде битне две ствари; констатација да је наш правни систем неусклађен, јер се приликом ове расправе видело како се дотичу колатералне тачке које треба поправити и ускладити и указао на сву сложеност правног система.

Друго је констатација о немогућности одбора Народне скупштине да предлажу законе. Сматра да би било логично да овај одбор има законодавни капацитет о питањима о којима се водила расправа на Одбору.

**Срђан Шајн**, народни посланик и члан Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, током своје дискусије истакао је неколико ствари битних по његовом мишљењу, а то је, пре свега, положај независних органа у светлу доношења нових прописа о информисању и приватизацији медија. У том смислу указао је на потребу дефинисања подстицаја у раду различитих медија, као и питања начина стимулисања медија од стране државе, у циљу веће заступљености активности Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Такође, указао je на потребу да и у другим државним органима и институцијама, а не само код омбудсмана, у запошљавању морају бити заступљене маргиналне групе, поготово у питањима која се тичу права тих маргиналних група. Као веома битно, сматра да треба да се ради на подизању капацитета државне управе.

**Зоран Гавриловић**, из Бироа за друштвена истраживања, учествовао је у дискусији поводом расправе о потреби повећања плата службеницима који раде на инспекцијским пословима. Изнео је пример Валентине Крстић из Казнено-поправног дома у Нишу, у чијем опису посла није био инспекцијски рад, која је открила низ незаконитости, а да њени надређени, који су по природи ствари требали да реагују и који имају већа примања, нису реаговали. Констатовао је да је Валентина Крстић била у праву и да је враћена на посао. Поставио је питање, да ли ће неко сносити због овога одговорност и истакао да мора да постоји систем награда и санкција.

**Гордана Чомић**, потпредседник Народне скупштине је истакла да суштина ове дебате треба да буду измене и допуне закона из ове области, а не промене Устава, које су се током ове дебате чуле и указала да за то постоји процедура, у којој учествују народни посланици, као што постоји и процедура за подношење закона.

Што се тиче измена и допуна Закона о Заштитнику грађана, истакла је да је учествовала на више округлих столова на ту тему и сматра да предлог за измене и допуне закона о Заштитнику грађана треба да се што пре нађe у процедури ради усвајања. По питању конкретних предлога за измене и допуне наведеног закона истакла је следећа питања: надлежност на различитим нивоима, опструкција контроле, органи који су изузети из поступка контроле, као и питања различите накнаде запосленима на различитим нивоима. Указала је на тешкоће у примени чл. 12. Закона о буџетском систему за који сматра да је потребно да се мења или да Министарство финансија донесе подзаконски акт за његову примену. Када је у питању опструкцијa контроле, сматра да се она може спречити подношењем амандмана на Предлог закона. Предложила је, да порука са овог јавног слушања буде, да Влада што пре упути Предог закона или да народни посланици искористе уставна овлашћења и ставе Предлог закона по хитном поступку на дневни ред.

По питањима из надлежности Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, истакла је да је посебно интересују питања око видео надзора, руковање са подацима са видео надзора, на који начин истражни органи долазе до снимка видео камере и указала је на недостатак протокола и норме која би то регулисала.

Подсетила је, да народни посланици, као и народни посланици чланови овог Одбора, морају да искористе своју законодавну активност и предложе измене и допуне ових закона, и сматра, да се и око ових предлога закона може постићи договор око њиховог доношења, као што је било код доношења Закона о Народној скупштини и др. закона.

**Александар Милошевић**, потпредседник друштвено одговорне мреже ANLI, истакао једа сваки предлог за измену и допуну ових закона који води ка побољшању живота грађана треба подржати. По питању доступности информацијама од јавног значаја, указао је на проблем који се у пракси јавља, а то је да се велики број тражених информација проглашава тајном и изнео пример анкета које су спроводили. Говорећи о случајевима насиља у породици, поставио је питање одговорности институција, поготову оних задужених за превенцију. Апеловао је да се више ради на промени климе односа у државним органима у смислу конкретизације одговорности. Поставио је питање доношења акционих планова ради спровођења донетих стратегија.

**Душица Попадић**, из Инцест траума центра, у циљу прецизности, навела је податаке о случајевима насиља у породици.

**Миладин Нешић**, омбудсман из Бачке Тополе, указао је на потребу за унапређењем законског оквира локалног омбудсмана, обзиром да су постојећа законска решења недовољна и да у наредном периоду треба радити на њиховом побољшању.

**Саша Јанковић**, Заштитник грађана, дајући објашњења и одговоре на поједина питања која су постављена током дискусије појаснио је значење термина независни органи и истакао да независност не значи привилегију, већ обавезу да се штите права грађана. Указао је на потешкоће у домену примене овлашћења, због непостојања адекватних санкција.

По питању висине плата државних службеника који раде у служби Заштитника грађана, навео је неколико примера из којих се види да државни службеници запослени у појединим државним органима и институцијама, са сличним или истим овлашћењима, имају већа примања и друге додатке од државних службеника запослених у служби Заштитника грађана. Заложио се за принципијелан приступ овом питању, констатујући да се не може дозволити да запослени који раде исти посао буду различито плаћени. У циљу доследности, заложио се за запошљавање особа из маргиналних група и у другим органима и истакао да у служби Заштитника грађана раде особе са инвалидитетом и из различитих етничких заједница.

**Родољуб Шабић**, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, захвалио се учесницима јавног слушања на учешћу и конструктивним предлозима. Осврнуо се на неколико питања која су изнета током дискусије и изразио задовољство због опсервације у вези видео надзора.

По питању примања државних службеника запослених у службама Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, заложио се за принципијелан став према овом питању. Сматра да сви државни службеници који раде са тајним подацима треба да имају додатке на примања, што постоји у појединим државним органима, али не и у случају државних службеника у ове две службе које раде са тајним подацима.

**Гордана Стаменић**, државни секретар у Министарству правде и државне управе, сумирајући предлоге и констатације које су изнете, истакла је да се из Плана рада Владе за 2013. годину, као и поднетих извештаја, може видети да Министарство није кочило процес измена и допуна закона из ове области. Говорећи о усклађености правног система констатовала је да смо у фази доношења великог броја закона и у великој динамици због приступања Европској унији и указала је на потребу да се конкретним примером укаже у чему се у овој области огледа неусклађеност правног система.

У погледу заступљености у запошљавању представника националних мањина, у органима који се баве њиховим питањима, изнела је примере такве заступљености. У вези констатација о непостојању санкција у законима из ове области, указала је да ће питање непостојања санкција бити предмет измена и допуна закона из ове области. Осврнула се на доношење акционих планова за спровођење стратегија и предочила да је Министарство правде и државне управе задужено са четири стратегије које су у фази израде, а да се са њима истовремено раде и акциони планови за њихово спровођење.

**Председник Одбора**, пре закључивања јавног слушања, указао је да је потребно мењати досадашња искуства и понашања у пракси. Истакао је да ће овај одбор, у том смислу, разматрати Извештаје о раду Заштитника грађана, Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Канцеларије за људска и мањинска права, како би се кроз извештаје упознали са свим повредама људских права, као и препорукама Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у циљу унапређења законског оквира у овој области и унапређење контролне функције Народне скупштине. Такође, сматра да треба радити на повећању законодавног капацитета одбора, у смислу могућности подношења Предлога за измене и допуне закона из њихове надлежности.

Закључујући јавно слушање, председник Одбора је истакао да на основу данашњег јавног слушања очигледно постоји потреба за унапређењем законског оквира у области заштите људских права и слобода, као и за изменама и допунама: Закона о Заштитнику грађана, Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о тајности података и доношењем недостајућих прописа и подзаконских аката за спровођење ових закона. Упутио је апел за хитност у предлагању ових измена и допуна закона, како би се што пре предузеле све активности и заокружио нормативни оквир у овим областима.

  **ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА**

 **Мехо Омеровић с.р.**